

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ

z siedzibą w Szarocinie 1, 58-400 Kamienna Góra

informuje

że w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych na zadanie pn:

„Dostawa żywności na potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Szarocinie”

za najkorzystniejszą:

w Części 1 „Artykuły spożywcze różne”

uznano ofertę złożoną przez **Panią Małgorzatę Gruszczyńską** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **PPH POLARIS** z siedzibą: **ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz** z ceną wynoszącą **52 504,19 zł brutto** (słownie: pięćdziesiąt dwa tysiące pięćset cztery złote dziewiętnaście groszy).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryterium wyboru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na niniejszą część zamówienia złożono cztery oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	PHUP MIMAR Marian Sopinka ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	76,84	76,84
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	100,00	100,00
3	PHU SIM ul. Karola Miarki 38, 58-500 Jelenia Góra	89,29	89,29
4	Spółdzielnia Mleczarska KAMOS ul. Towarowa 41, 58-400 Kamienna Góra	86,46	86,46

w Części 2 „Nabiał i mleko”

uznano ofertę złożoną przez **Spółdzielnię Mleczarską KAMOS** z siedzibą: **ul. Towarowa 41, 58-400 Kamienna Góra** z ceną wynoszącą **88 046,72 zł brutto** (słownie: osiemdziesiąt osiem tysięcy czterdzieści sześć złotych siedemdziesiąt dwa grosze) – po poprawieniu omyłki rachunkowej.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryterium wyboru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na niniejszą część zamówienia złożono dwie oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	PHU SIM ul. Karola Miarki 38, 58-500 Jelenia Góra	89,45	89,45
2	Spółdzielnia Mleczarska KAMOS ul. Towarowa 41, 58-400 Kamienna Góra	100,00	100,00

w Części 3 „Pieczywo”

uznano ofertę złożoną przez **KAJZERKA Sp. z o.o.** z siedzibą: **57-361 Żelazno 44A** z ceną wynoszącą **84 217,50 zł brutto** (słownie: osiemdziesiąt cztery tysiące dwieście siedemnaście złotych pięćdziesiąt groszy).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryterium wyboru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na niniejszą część zamówienia złożono jedną ofertę. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferty nie odrzucono. Oferta otrzymała następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	KAJZERKA Sp. z o.o. 57-361 Żelazno 44A	100,00	100,00

w Części 4 „Warzywa i owoce”

uznano ofertę złożoną przez **Pana Mariana Sopinkę** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **PHUP MIMAR** z siedzibą: **ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław** z ceną wynoszącą **89 757,00 zł brutto** (słownie: osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt siedem złotych).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryterium wyboru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że na niniejszą część zamówienia złożono dwie oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	PHUP MIMAR Marian Sopinka ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	100,00	100,00
2	Firma Handlowa ANDRUSZKIEWICZ M. Andruszkiewicz ul. Wrocławska 20, 58-506 Jelenia Góra	75,45	75,45

w Części 5 „Mięso i wyroby wędliniarskie”

uznano ofertę złożoną przez **GOBARTO SA** z siedzibą: **ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa** z ceną wynoszącą **136 209,41 zł brutto** (słownie: sto trzydzieści sześć tysięcy dwieście dziewięć złotych czterdzieści jeden groszy) – po poprawieniu omyłki rachunkowej.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryterium wyboru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na niniejszą część zamówienia złożono trzy oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	PPHU JOHN Paweł John Grotniki, ul. Źródłana 5, 64-140 Włoszakowice	95,51	95,51
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe Stanisław Wysocki ul. Niepodległości 42, 58-303 Wałbrzych	79,87	79,87
3	GOBARTO SA ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa	100,00	100,00

w Części 6 „Ryby, mrożonki i przetwory warzywno - owocowe”

uznano ofertę złożoną przez **Pana Tomasza Sikocińskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **LECHTOM** z siedzibą: **ul. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica** z ceną wynoszącą **62 028,38 zł brutto** (słownie: sześćdziesiąt dwa tysiące dwadzieścia osiem złotych trzydzieści osiem groszy).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryterium wyboru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na niniejszą część zamówienia złożono dwie oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	NORDIS Chłodnie Polskie Sp. z o.o. ul. Innowacyjna 6, 55-330 Wróblewice	98,81	98,81
2	LECHTOM Tomasz Sikociński ul. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica	100,00	100,00

Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019, poz. 2019), informuje że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę żywności na potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Szarocinie **w zakresie części 7 zamówienia „Jaja” zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 5 ustawy.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 5 Ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie.

Na część 7 zamówienia złożono dwie oferty o takiej samej cenie. Zamawiający korzystając z dyspozycji art. 91 ust. 5 Ustawy, wystąpił do dwóch Wykonawców o złożenie w wyznaczonym przez siebie terminie ofert dodatkowych. Termin ten wyznaczono na 16 grudnia 2019 roku. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiający uzyskał dwie oferty dodatkowe z taką samą ceną.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający unieważnił postępowanie dotyczące tej części zamówienia na podstawie przywołanego w sentencji przepisu Ustawy.

Szarocin, dn. 18.12.2019 r.

Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
Stanisław Dłużak