

DOM POMOCY SPOŁECZNEJ

z siedzibą w Szarocinie 1, 58-400 Kamienna Góra

informuje

że w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych na zadanie pn:

„Dostawa żywności na potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Szarocinie”

za najkorzystniejszą:

w Części 1 „Artykuły spożywcze różne”

uznano ofertę złożoną przez **Panią Małgorzatę Gruszczyńską** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **PPH POLARIS** z siedzibą: **ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz** z ceną wynoszącą **59 541,70 zł brutto** (słownie: pięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści jeden złotych siedemdziesiąt groszy).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyboru oferty dokonano w oparciu o przepis art. 91 ust. 1 Ustawy – jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego (oferta uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z formułą opisaną w SIWZ).

Na niniejszą część zamówienia złożono dwie oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	100,00	100,00
2	PHU SIM Sp. z o.o. ul. Karola Miarki 38, 58-500 Jelenia Góra	82,36	82,36

w Części 2 „Nabiał i mleko”

uznano ofertę złożoną przez **Spółdzielnię Mleczarską KAMOS** z siedzibą: **ul. Towarowa 41, 58-400 Kamienna Góra** z ceną wynoszącą **100 812,61 zł brutto** (słownie: sto tysięcy osiemset dwanaście złotych sześćdziesiąt jeden groszy).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyboru oferty dokonano w oparciu o przepis art. 91 ust. 1 Ustawy – jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego (oferta uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z formułą opisaną w SIWZ).

Na niniejszą część zamówienia złożono dwie oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	PHU SIM Sp. z o.o. ul. Karola Miarki 38, 58-500 Jelenia Góra	99,72	99,72
2	Spółdzielnia Mleczarska KAMOS ul. Towarowa 41, 58-400 Kamienna Góra	100,00	100,00

w Części 3 „Pieczywo”

uznano ofertę złożoną przez **KAJZERKA Sp. z o.o.** z siedzibą: **57-361 Żelazno 44A** z ceną wynoszącą **73 634,40 zł brutto** (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery złote czterdzieści groszy).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyboru oferty dokonano w oparciu o przepis art. 91 ust. 1 Ustawy – jest najkorzystniejsza na

podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego (oferta uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z formułą opisaną w SIWZ).

Na niniejszą część zamówienia złożono jedną ofertę. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferty nie odrzucono. Oferta otrzymała następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	KAJZERKA Sp. z o.o. 57-361 Żelazno 44A	100,00	100,00

w Części 4 „Warzywa i owoce”

uznano ofertę złożoną przez **CHODEX Sp. z o.o.** z siedzibą: **ul. Baczyńskiego 6, 59-900 Zgorzelec** z ceną wynoszącą **64 118,25 zł brutto** (słownie: sześćdziesiąt cztery tysiące sto osiemnaście złotych dwadzieścia pięć groszy).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyboru oferty dokonano w oparciu o przepis art. 91 ust. 1 Ustawy – jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego (oferta uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z formułą opisaną w SIWZ).

Jednocześnie informujemy, że na niniejszą część zamówienia złożono trzy oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	CHODEX Sp. z o.o. ul. Baczyńskiego 6, 59-900 Zgorzelec	100,00	100,00
2	FHT SYLWIA Sylwia Bystra ul. Akacyjna 40, 59-220 Legnica	83,33	83,33
3	PHUP MIMAR Marian Sopinka ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	86,88	86,88

w Części 5 „Mięso i wyroby wędliniarskie”

uznano ofertę złożoną przez **Pana Pawła John** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PPHU JOHN Paweł John** z siedzibą: **Grotniki, ul. Źródłana 5, 64-140 Włoszakowice** z ceną wynoszącą **133 917,00 zł brutto** (słownie: sto trzydzieści trzy tysiące dziewięćset siedemnaście złotych).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyboru oferty dokonano w oparciu o przepis art. 91 ust. 1 Ustawy – jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego (oferta uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z formułą opisaną w SIWZ).

Na niniejszą część zamówienia złożono trzy oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	PPHU JOHN Paweł John Grotniki, ul. Źródłana 5, 64-140 Włoszakowice	100,00	100,00
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe Stanisław Wysocki ul. Niepodległości 42, 58-303 Wałbrzych	96,60	96,60
3	GOBARTO SA ul. Wspólna 70, 00-687 Warszawa	97,38	97,38

w Części 6 „Ryby, mrożonki i przetwory warzywno - owocowe”

uznano ofertę złożoną przez **NORDIS Chłodnie Polskie Sp. z o.o.** z siedzibą: **ul. Innowacyjna 6, 55-330 Wróblewice** z ceną wynoszącą **51 746,43 zł brutto** (słownie: pięćdziesiąt jeden tysięcy siedemset czterdzieści sześć złotych czterdzieści trzy grosze).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyboru oferty dokonano w oparciu o przepis art. 91 ust. 1 Ustawy – jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego (oferta uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z formułą opisaną w SIWZ).

Na niniejszą część zamówienia złożono dwie oferty. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, żadnej oferty nie odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	NORDIS Chłodnie Polskie Sp. z o.o. ul. Innowacyjna 6, 55-330 Wróblewice	100,00	100,00
2	LECHTOM Tomasz Sikociński ul. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica	95,86	95,86

w Części 7 „Jaja”

uznano ofertę złożoną przez **Pana Mariana Sopinkę** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PHUP Marian Sopinka** z siedzibą: **ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław** z ceną wynoszącą **14 297,85 zł brutto** (słownie: czternaście tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt pięć groszy).

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest zgodna z Ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyboru oferty dokonano w oparciu o przepis art. 91 ust. 1 Ustawy – jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego (oferta uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z formułą opisaną w SIWZ).

Jednocześnie informujemy, że na niniejszą część zamówienia złożono sześć ofert. Żaden wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, dwie oferty odrzucono. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryterium oceny ofert:

Lp.	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	FHT SYLWIA Sylwia Bystra ul. Akacyjna 40, 59-220 Legnica	81,60	81,60
2	PHUP MIMAR Marian Sopinka ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	100,00	100,00
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	63,75	63,75
4	PHU SIM Sp. z o.o. ul. Karola Miarki 38, 58-500 Jelenia Góra	85,00	85,00
5	JAKOPOL Sp. z o.o. ul. Kolejowa 5A, 58-124 Marcinowice	Oferta odrzucona	
6	Spółdzielnia Mleczarska KAMOS ul. Towarowa 41, 58-400 Kamienna Góra	Oferta odrzucona	

Szarocin, dn. 16.12.2020 r.

Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
Stanisław Dłużak